

Al Dirigente APOS
Piazza Verdi, 3
40126 Bologna

OGGETTO: "Trasmissione dei verbali - PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18
LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE
UNIVERSITARIO, I FASCIA (ORDINARI), GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE
01/INFO-01 – Informatica, SSD INFO-01/A - Informatica, BANDITA CON DR 858/2025
DAL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA - SCIENZA E INGEGNERIA (DISI)
RIF: O18C1I2025/1967/R23

Il sottoscritto Prof. Luciano Bononi in qualità di componente della Commissione giudicatrice
nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbali con relativi allegati

Distinti saluti

Bologna, 22/10/2025

Prof. Luciano Bononi

A large black rectangular redaction mark covering the signature area of the document.

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, I FASCIA (ORDINARI), GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 01/INFO-01 – Informatica, SSD INFO-01/A - Informatica, BANDITA CON DR 858/2025 DAL DIPARTIMENTO DI INFORMATICA - SCIENZA E INGEGNERIA (DISI)

RIF: O18C1I2025/1967/R23

VERBALE N. 2

Alle ore 16:00 del giorno 22 Ottobre 2025 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1172/2025 del 29/07/2025 e composta dai seguenti professori:

- Prof. Stefano BISTARELLI (Università di Perugia)
- Prof. Luciano BONONI (Università di Bologna)
- Prof. Carlo COMBI (Università di Verona)

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza.

In particolare, risulta che:

il prof. Stefano BISTARELLI è collegato in videoconferenza da Perugia (PG);

il prof. Luciano BONONI è collegato in videoconferenza da Vignola (MO);

il prof. Carlo COMBI è collegato in videoconferenza dall'Università di Verona (VR).

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono (in ordine alfabetico):

1. BADIA, Leonardo
2. CAFARO, Massimo
3. DI FRANCESCO, Mario
4. FISICHELLA, Marco
5. GHATASHEH, Nazeeh
6. LANESE, Ivan
7. NANNI, Mirco
8. PRENCIPE, Giuseppe
9. PRESUTTI, Valentina
10. SACERDOTI COEN, Claudio
11. TORRONI, Paolo

I Commissari si impegnano a trattare i dati forniti dai candidati con la domanda di partecipazione, i titoli e le pubblicazioni dei medesimi esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione dei candidati compilando le schede di valutazione.

Al termine della Valutazione la Commissione individua fino ad un massimo di tre idonee/i dopo avere formulato su ciascun candidato un giudizio collegiale agli esiti della valutazione degli standard previsti dal Regolamento e dal bando di concorso.

La Commissione procede alla valutazione comparativa tra le/i candidate/i, effettuando una graduazione dei giudizi relativi alle/i candidate/i e, dunque, anche tra le/i candidate/i valutate/i come idonee/i.

La Commissione individua i candidati idonei:

PRENCIPE, Giuseppe

SACERDOTI COEN, Claudio

TORRONI, Paolo

I candidati sono riportati in ordine alfabetico.

La Commissione alle ore 18:15 dichiara chiusa la seduta.

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Luciano Bononi previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Luogo, Vignola (MO)

Data, 22/10/2025

Firmato Prof. Luciano Bononi

Presente in videoconferenza il Prof. Stefano BISTARELLI collegato da Perugia (PG)

Presente in videoconferenza il Prof. Carlo COMBI collegato dall'Università di Verona (VR)



(segue Allegato 2 Scheda di Valutazione dei candidati)



SCHEDA DI VALUTAZIONE - Allegato al Verbale 2**CANDIDATO: BADIA, LEONARDO****Attività didattica**

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto numerosa attività didattica in modo continuativo dal 2002, in italiano e inglese, in diversi insegnamenti prevalentemente in ambito delle telecomunicazioni etichettati ING/INF-03, e anche MAT/05, SPS/08 e in alcuni casi INF/01, quindi parzialmente congruenti rispetto al SSD del posto messo a bando. Riceve un premio Arqus da UNIPD per didattica innovativa. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è BUONO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Il candidato è stato membro del collegio di dottorato per un numero di anni molto numeroso (Pisa e Lucca) e ha supervisionato un numero molto elevato di tesi di laurea e di tesi di dottorato. Ha tenuto seminari a livello di dottorato, oltre a attività integrativa di esercitazioni e laboratori. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato ha diretto un mediamente ampio gruppo di ricerca e ha coordinato alcuni progetti di ricerca nazionali e internazionali ricoprendo anche ruoli di responsabilità scientifica. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di ateneo, nazionali e europei e collaborato con alcuni centri internazionali. Ha partecipato a alcuni comitati editoriali di riviste. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato ha conseguito un numero molto elevato di "best paper award" da parte di conferenze IEEE. Ha svolto ruolo di membro TPC in numerosi convegni, e non sono elencati ruoli di Chair. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a numerose conferenze e convegni internazionali, tra le quali alcune relazioni su invito a convegni internazionali (e nazionali). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica molto numerosi articoli scientifici in modo continuativo dal 2002, nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, in alcuni casi anche nelle sedi più prestigiose. Si denota un incremento di produttività dal 2022 in poi. Alcune pubblicazioni hanno raccolto un notevole numero di citazioni. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.
---	---

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Exogenous Update Scheduling in the Industrial Internet of Things for Minimal Age of Information.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
A Game of Ages for Slotted ALOHA With Capture.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Status update scheduling in remote sensing under variable activation and propagation delays.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
Age-of-information with information source diversity in an energy harvesting system.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Analysis of Age of Information Under SR ARQ.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	UNICO AUTORE
Spectrum sharing improves the network efficiency for cellular operators.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Impact of Transmission Cost on Age of Information at Nash Equilibrium in Slotted ALOHA.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	UNICO AUTORE

A Markov Analysis of Selective Repeat ARQ with Variable Round Trip Time.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	UNICO AUTORE
A Markov framework for error control techniques based on selective retransmission in video transmission over wireless channels.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
A genetic approach to joint routing and link scheduling for wireless mesh networks,	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
On the impact of correlated arrivals and errors on ARQ delay terms.	OTTIMO	SUFFICIENTE	MOLTO BUONO	UNICO AUTORE
SR ARQ packet delay statistics on Markov channels in the presence of variable arrival rate.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha partecipato a varie attività di servizio, con buona continuità, ricoprendo ruoli di membro nominato di commissioni di Corso di Studio: didattiche, di internazionalizzazione per la valutazione studenti con titolo estero e accordi Erasmus. Supervisore e revisore di alcuni progetti nazionali e internazionali. Riceve la nomina a rappresentante di UniPD in Gruppo Telecomunicazioni e Tecnologie dell'Informazione (4 anni). Ha sottomesso un brevetto. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente Professore Associato ING-INF/03, all'Università di Padova e in passato Visiting all'estero UC Irvine (2 mesi), DLR Munchen (4 mesi), KTH (7 mesi). Risulta in possesso dell'abilitazione di I fascia per il SSD del posto messo a bando dal 2022. Le attività didattiche e di ricerca del candidato sono principalmente nell'area delle telecomunicazioni, reti sociali e game theory. L'attività didattica è continuativa dal 2002, parzialmente congruente con il SSD del posto messo a bando, e include anche attività di insegnamento seminariali e dottorali, oltre a numerose attività di supervisione di tesi, anche a livello di dottorato. Membro del Collegio di Dottorato (Pisa e Lucca) per molto numerosi anni. Riceve un premio da UNIPD per didattica innovativa. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è MOLTO BUONO. L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto molto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione molto intensa, in crescita e continua, con alcune pubblicazioni che hanno raccolto un notevole numero di citazioni. Ha pubblicato nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate adeguate per il profilo messo a bando sia per
--

quanto riguarda la congruenza con il SSD (tranne una, sufficientemente adeguata) sia per quanto riguarda la qualità scientifica, la rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale spesso come unico autore. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ricoprendo anche ruoli di responsabilità e coordinamento/collaborazione di gruppi. Ha conseguito molto numerosi premi e riconoscimenti per risultati di ricerca. Ha svolto attività editoriale per riviste e numerosa partecipazione a comitati di programma di conferenze, non indicando ruoli di Chair. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE MOLTO BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è BUONO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è MOLTO BUONO.

CANDIDATO: CAFARO, MASSIMO

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto numerosa attività didattica in modo continuativo dal 2001, in italiano e inglese, in diversi dipartimenti, anche esteri, e in insegnamenti etichettati prevalentemente ING/INF-05, quindi parzialmente congruenti rispetto al SSD del posto messo a bando. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è BUONO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro di Collegio Dottorato per numerosi anni, il candidato ha supervisionato un numero mediamente elevato di tesi di laurea e un numero elevato di tesi di dottorato, risultando membro in alcune commissioni di valutazione dottorali. Ha tenuto abbastanza numerosi seminari e insegnamenti a livello di dottorato e di scuola superiore, oltre a attività integrativa di tutoraggi e esercitazioni. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato ha partecipato a stage di ricerca internazionali e a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali ricoprendo anche alcuni ruoli di responsabilità scientifica, di coordinamento di progetto e direttore di una unità di ricerca CINI. Ha partecipato ad alcune attività e affiliazioni di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali. Ha partecipato a comitati editoriali di numerose riviste. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato ha conseguito un "best paper award", il premio di Outstanding Editor (3 anni) e svariate membership di società scientifiche IEEE, senior member IEEE e ACM, due ruoli di Vice Chair regionale e Coordinatore Task Group. Membro di molto numerosi comitati di programma e numerosi ruoli di Chair di convegni. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a alcune summer school e convegni internazionali, tra le quali alcune relazioni su invito.

	Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è PIU' CHE SUFFICIENTE.
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica mediamente numerosi articoli scientifici in modo sufficientemente continuo dal 1997, denotando un calo di produttività nel periodo 2010-2015. Pubblica nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, in alcuni casi anche nelle sedi più prestigiose. Alcune pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Data stream fusion for accurate quantile tracking and analysis.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
Distributed mining of time-faded heavy hitters.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
Fast online computation of the Qn estimator with applications to the detection of outliers in data streams.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
UDDSketch: Accurate Tracking of Quantiles in Data Streams.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
CMSS: Sketching based reliable tracking of large network flows.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Mining frequent items in unstructured P2P networks.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO

Space-efficient Verifiable Secret Sharing Using Polynomial Interpolation.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Parallel mining of time-faded heavy hitters.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
Fast and Accurate Mining of Correlated Heavy Hitters.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
On Frequency Estimation and Detection of Frequent Items in Time Faded Streams.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
Mining frequent items in the time fading model.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
A Parallel Space Saving Algorithm For Frequent Items and the Hurwitz zeta distribution.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha partecipato a numerose attività di servizio ricoprendo un ruolo elettivo di Presidente di Consiglio Didattico (4 anni), e nomine di membro di commissioni dipartimentali (AQ, attrattività, offerta formativa, riesame, paritetica), direzione di 2 summer school e di un master. Altri ruoli includono: membro di commissioni di valutazione (accesso al CdS, accesso al dottorato, albo ingegneri). Nomina a rappresentante di Ateneo in Centro ELIZA. Revisore di programmi progettuali nazionali. Membro TPC del consorzio SPACI (2 anni). Per la terza missione elenca 5 contratti di insegnamento, ricerca e sviluppo software con scuole e aziende nazionali, un brevetto nazionale, progettazione di alcuni moduli di insegnamento Università-Liceo. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente Professore Associato ex-ING-INF/05, (IINF-05A - sistemi di elaborazione delle informazioni) presso l'Università del Salento e in passato Visiting professor al British Institute of Technology and E-commerce di Londra, UK. Risulta in possesso dell'abilitazione di I fascia per il SSD del posto messo a bando dal 2022. Le attività didattiche e di ricerca del candidato sono principalmente rivolte nell'area del calcolo parallelo e distribuito, Grid e Cloud Computing, Data Mining. L'attività didattica è continuativa dal 2001, parzialmente congruente con il SSD del posto messo a bando, e include anche attività di membro di Collegio Dottorato per numerosi anni e di alcune commissioni di valutazione dottorali, la supervisione di un numero mediamente elevato di tesi di
--

laurea e un numero elevato di tesi di dottorato. Ha tenuto abbastanza numerosi seminari e insegnamenti a livello di dottorato e di scuola superiore, oltre a attività integrativa di tutoraggi e esercitazioni. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è PIU' CHE BUONO.

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione intensa e sufficientemente continua, malgrado qualche calo di produttività, e da alcune pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni. Ha pubblicato anche nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la qualità scientifica, la rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale mediamente paritario. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ricoprendo anche ruoli di responsabilità e coordinamento/collaborazione di gruppi. Ha ottenuto alcuni premi e riconoscimenti per attività di ricerca e ha svolto alcune relazioni, anche su invito. Ha svolto attività editoriale per numerose riviste e numerosa partecipazione a comitati di programma di conferenze, con numerosi ruoli di Chair. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è MOLTO BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è MOLTO BUONO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è MOLTO BUONO.

CANDIDATO: DI FRANCESCO, MARIO

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto mediamente numerosa attività didattica in modo continuativo dal 2012 (teaching assistant dal 2005), soprattutto all'estero, in larga misura congruente con l'SSD del bando e prevalentemente in inglese, ottenendo due riconoscimenti da Univ. Aalto per la qualità della didattica. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Il candidato ha supervisionato un numero mediamente elevato di tesi di laurea e di dottorato. Non sono evidenziati ruoli nel Collegio di Dottorato o insegnamenti in corsi di dottorato, ma sono evidenti numerosi i ruoli di assistenza alla didattica in passato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato ha partecipato a abbastanza numerosi progetti di ricerca nazionali e alcuni internazionali ricoprendo anche ruoli di responsabilità scientifica e coordinamento. Vanta numerose collaborazioni con università e aziende internazionali e la supervisione di alcuni post-doc. Associate editor e area editor per alcuni journal, cura alcune guest editorship di special issues, oltre che revisore di Conferenze e Journal. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato ha conseguito abbastanza numerosi riconoscimenti internazionali per le proprie attività di ricerca, inclusi alcuni Best Paper Award, top cited article, honorable mention, e un Google research award. Ha svolto alcuni ruoli di membro del comitato TPC, e alcuni ruoli di session/publicity/publication chair. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato non evidenzia esplicitamente la propria partecipazione in qualità di relatore (nemmeno su invito) a congressi e convegni di interesse internazionale. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è INSUFFICIENTE.

<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica mediamente numerosi articoli scientifici in modo abbastanza continuativo dal 2008, con alcune fasi alternate di ridotta produzione. Pubblica numerose pubblicazioni nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Numerose pubblicazioni hanno raccolto un notevole numero di citazioni. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
---	---

Pubblicazioni presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Analyzing Microservice Connectivity with Kubesonde.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
Knowledge Sharing in AI Services: A Market-based Approach.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Distributed Assignment with Load Balancing for DNN Inference at the Edge.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
InDepth: Real-Time Depth Inpainting for Mobile Augmented Reality.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Inverse Foraging: Inferring Users' Interest in Pervasive Displays.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
Modeling Communication Reliability in LoRa Networks with Device-level Accuracy.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Distance-dependent Barcodes for Context-aware Mobile Applications.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
Distributed Inference Acceleration with Adaptive DNN Partitioning and Offloading.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Fog-based Data Offloading in Urban IoT Scenarios.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Auction-based Cache Trading for Scalable Videos in Multi-Provider Heterogeneous Networks.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Perfectly Periodic Scheduling of Collective Data Streams.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
Secure bootstrapping of cloud-managed ubiquitous displays.	OTTIMO	OTTIMO	SUFFICIENTE	NON PREVALENTE

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha partecipato ad alcune attività di servizio ricoprendo ruoli di membro di alcuni servizi didattici e di reclutamento (hiring) e di responsabile di progetti di didattica online presso Aalto University. Ha svolto alcune attività di terza missione seminariali per l'engagement presso scuole. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è SUFFICIENTE.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato ricopre attualmente la posizione di Full Professor presso la Aalto University (Finlandia) e dal 2020 risulta in possesso dell'abilitazione di I fascia per il SSD del posto messo a bando. Le attività didattiche e di ricerca del candidato sono principalmente nell'area delle reti, IoT, dei sistemi mobili e cloud. L'attività didattica è continuativa dal 2012 (in precedenza è stato teaching assistant dal 2005) svolta soprattutto all'estero, in larga misura congruente con l'SSD del bando, prevalentemente in inglese, e ottenendo due riconoscimenti da Univ. Aalto per la qualità della didattica. L'attività include attività di supervisione di un numero mediamente elevato di tesi di laurea e dottorato. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è MOLTO BUONO. L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione mediamente intensa e abbastanza continua, malgrado qualche breve calo di produttività, e da alcune pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni. Ha pubblicato molto nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate

bene adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la rilevanza delle sedi editoriali (con una eccezione, sufficiente) e il contributo autorale spesso paritario o non prevalente. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e alcuni internazionali, ricoprendo anche ruoli di responsabilità e coordinamento/collaborazione di gruppi. Non evidenzia relazioni a convegno (nemmeno su invito). Ha ottenuto numerosi premi per la ricerca e ha svolto attività editoriale per numerose riviste e partecipazione a alcuni comitati di programma di conferenze, con alcuni ruoli di Chair secondario. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è SUFFICIENTE.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è PIU' CHE BUONO.

CANDIDATO: FISICHELLA, MARCO

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto sufficientemente numerosa attività didattica, in modo continuo dal 2022, in italiano e inglese, in diversi dipartimenti, anche esteri, e in insegnamenti etichettati abbastanza equamente ING/INF-05 e INF/01, quindi parzialmente congruenti rispetto al SSD del posto messo a bando. Sono svolti alcuni insegnamenti per dottorato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è PIU' CHE SUFFICIENTE.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	il candidato indica la presenza nel Collegio di Dottorato dal 2024 presso Università della Calabria, e la presenza in alcuni comitati dottorali oltre al ruolo di relatore in alcune tesi di laurea (delle quali una premiata dall'Università). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è PIU' CHE SUFFICIENTE.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato ha svolto ruoli di Direttore della R&D presso azienda Otto Group (6 anni), Coordinatore di un piccolo Gruppo di Ricerca presso Universitat Leibniz dal 2021 (circa 4 unità di personale). Ha assunto ruoli di coordinamento in alcuni progetti e assunto ruoli di gestione di PhD e fondi in alcuni progetti EU e alcuni nazionali. Membro di Editorial Board di alcuni Journal dal 2022, curando una Special Issue. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è MOLTO BUONO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Ha ottenuto la membership dell'European Laboratory for Learning and Intelligent Systems (ELLIS). Piazzamento 17mo a SIGMOD Programming Contest (su 60). FinTech Breakthrough Award 2018 per un algoritmo di sicurezza. Un Best Paper Award. Un ruolo di Workshop chair e alcuni ruoli di membro del TPC. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è PIU' CHE SUFFICIENTE.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Ha svolto il ruolo di relatore di contributi scientifici in mediamente numerosi congressi internazionali, non indicando relazioni su invito. Il

	giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è PIU' CHE SUFFICIENTE.
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica abbastanza numerosi articoli scientifici in modo abbastanza continuativo dal 2010, con una fase temporale prolungata di ridotta produzione (2015-2020). Pubblica alcune pubblicazioni nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Alcune pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Interpretable zero-shot stance detection with proactive content intervention.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Fedflow: a personalized federated learning framework for passenger flow prediction.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
FairTrade: Achieving Pareto-Optimal Trade-Offs between Balanced Accuracy and Fairness in Federated Learning.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
FAC-fed: Federated adaptation for fairness and concept drift aware stream classification.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Flames2graph: An interpretable federated multivariate time series classification framework.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Partially-federated learning: A new approach to achieving privacy and effectiveness.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
Benchmarking Filtering Techniques for Entity Resolution.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Open benchmark for filtering techniques in entity resolution.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
Intensity-Valued Emotions Help Stance Detection of Climate Change Twitter Data.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
A multi-task model for emotion and offensive aided stance detection of climate change tweets.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Multi-Vehicle Multi-Camera Tracking with Graph-Based Tracklet Features.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
A Trustworthy Approach to Classify and Analyze Epidemic-Related Information From Microblogs.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha partecipato ad alcune attività di servizio ricoprendo ruoli di membro in generiche commissioni di Facoltà presso Leibniz Univ. Hannover. In precedenza è stato membro di commissione didattica di master presso UniPavia (4 anni). Per la terza missione è Cofondatore di Kyte Company dal 2021, Advisory Board member di impresa Niostem dal 2022, depositario di un brevetto nazionale. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente Research Group Leader, presso L3S Research Center, Leibniz Universitat Hannover e risulta abilitato alla prima fascia SC 01/B1 - Informatica (INFO-01/A Informatica), dal 2025. I temi di ricerca e didattica riguardano tra gli altri: Trustworthy AI, Security and Privacy, Fairness, Interpretability, Distributed Intelligent Systems, information retrieval, data mining, and data science. L'attività didattica è continuativa dal 2025 (in precedenza aveva svolto lezioni saltuarie dal 2012) e include attività di supervisione di alcune tesi di laurea (una premiata da Università) e presenza in Consiglio di Dottorato, fornendo anche alcuni insegnamenti per il dottorato e master. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è PIU' CHE SUFFICIENTE

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto più che sufficiente sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione abbastanza intensa e abbastanza continua, malgrado un lungo periodo di ridotta produttività, e da alcune pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la molto buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale, anche se non sempre prevalente. Ha partecipato a alcuni progetti di ricerca nazionali e internazionali, in ambito universitario, ricoprendo anche ruoli di responsabilità e direzione R&D aziendale. Ha svolto mediamente numerose relazioni a convegno internazionale, non su invito. Ha ottenuto alcuni premi per la ricerca e ha svolto attività editoriale per alcune riviste e partecipazione a alcuni comitati di programma di conferenze, con un ruolo di Workshop chair. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è BUONO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è BUONO.

CANDIDATO: GHATASHEH, NAZEEH

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato svolge abbastanza numerose attività di insegnamento dal 2011 in ambito economico/business, aziendale, pianificazione delle risorse, oltre a tematiche informatiche di intelligenza artificiale, reti di comunicazione e Web, simulazione, quindi parzialmente congruenti rispetto al SSD del posto messo a bando. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è SUFFICIENTE.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Il candidato indica la generica supervisione di progetti scolastici basati sulla tecnologia, e insegnamenti della lingua araba e italiana per studenti non arabi e arabi, rispettivamente. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è SUFFICIENTE.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato ha svolto ruoli di responsabile scientifico di un progetto Universitario, e assistente di laboratorio informatico del Programma di Servizio alla Società / Università di Giordania (Giordania). Membro di gruppo di progetto Erasmus+, e membro del Comitato di Pratica per Studenti con Disabilità nell'ambito del progetto Erasmus+ Edu4All. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è INSUFFICIENTE.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Ha ottenuto due borse di studio per merito accademico come studente nel Master e PhD (2007-2011) presso l'Università del Salento, Lecce. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è SUFFICIENTE.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Ha svolto il ruolo di relatore in una sessione sulla comunicazione sociale elettronica per studenti delle scuole superiori. Ha curato l'organizzazione di streaming video in diretta per le elezioni dell'Unione Studentesca presso l'Università di Giordania/Aqaba. Non sono documentate relazioni a convegno, nemmeno su invito. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è INSUFFICIENTE.

<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	La consistenza complessiva delle pubblicazioni, l'intensità e la continuità dal 2011 ad oggi, oltre che l'impatto e del prestigio delle sedi editoriali è al di sotto degli standard per il ruolo a bando. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è INSUFFICIENTE.
---	---

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
'Convolution neural network bidirectional long short-term memory for heartbeat arrhythmia classification'	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	NON PREVALENTE
'Modeling the Telemarketing Process using Genetic Algorithms and Extreme Boosting: Feature Selection and Cost-Sensitive Analytical Approach'	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
'Modified Genetic Algorithm for Feature Selection and Hyper Parameter Optimization: Case of XGBoost in Spam Prediction'	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
'Cost-sensitive ensemble methods for bankruptcy prediction in a highly imbalanced data distribution: a real case from the Spanish market'	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PREVALENTE
'Business analytics in telemarketing: Cost-sensitive analysis of bank campaigns using artificial neural networks'	BUONO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE

'Evolutionary and Swarm-Based Feature Selection for Imbalanced Data Classification'	OTTIMO	OTTIMO	PIU CHE SUFFICIENTE	PARITARIO
Dead Sea Starvation: Towards Enhanced Monitoring of Water Resources by Modeling Meteorological Variables and Remote Sensing Data.	SUFFICIENTE	OTTIMO	SUFFICIENTE	PREVALENTE
'Optimizing software effort estimation models using firefly algorithm'	SUFFICIENTE	OTTIMO	SUFFICIENTE	PREVALENTE
'Knowledge Level Assessment in e-Learning Systems Using Machine Learning and User Activity Analysis'	SUFFICIENTE	OTTIMO	SUFFICIENTE	UNICO AUTORE
'A genetic programming based framework for churn prediction in telecommunication industry'	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
NESSUNA 11ma PUBBLICAZIONE	N/A	N/A	N/A	N/A
NESSUNA 12ma PUBBLICAZIONE	N/A	N/A	N/A	N/A

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha partecipato a numerose attività di servizio, alcune di rilievo (non chiaro se elettive o nomina) per istituzioni universitarie quali "Presidente" dei Dipartimenti di Informatica e Sistemi Informativi, Direttore di Centro di Calcolo, Preside della Ricerca Accademica, Responsabile di Collegamento Universitario per la Qualità e lo Sviluppo, Assistente del Preside per la Qualità e lo Sviluppo e Membro del Consiglio di Facoltà presso l'Università della Giordania ad Aqaba. Per la terza missione ha svolto ruoli generici presso l'Euro-Mediterranean Incubator dell'Università del Salento, e presso l'associazione degli Ingegneri della Giordania, e per associazioni fieristiche Giordane. Membro della Jordan Computer Society e della Internet Society. Membro del comitato di un'organizzazione benefica per bambini disabili ad Aqaba (Saydt Alsalam). Consulenza per lo sviluppo di un'applicazione mobile. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente Full Professor presso il Department of Information Technology, University of Jordan e non indica esplicitamente il possesso della idoneità nazionale per il SSD del presente bando. Egli ha svolto il dottorato in Electronic Business presso Università del Salento, in Italia. I temi di didattica e ricerca spaziano dall'economia e business, gestione aziendale e risorse, ad alcuni temi informatici tra i quali l'Intelligenza Artificiale, Reti di Calcolatori e Web, Simulazione.
--

L'attività didattica è abbastanza continuativa dal 2011 e parzialmente congruente con il SSD del bando, e non indica attività di tutorato e supervisione di tesi di laurea e dottorato, ma alcune iniziative di supervisione di progetti scolastici e linguistici. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è SUFFICIENTE.

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto insufficiente sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione abbastanza discontinua e poco intensa, che ha raccolto un ridotto numero di citazioni, in sedi editoriali di ridotta eccellenza. Le 10 pubblicazioni presentate (su 12 possibili) sono risultate insufficientemente adeguate per il profilo messo a bando, pur con la piena congruenza con il SSD del bando, ma con eccezioni riguardo la qualità scientifica e la rilevanza delle sedi editoriali. Il contributo autoriale del candidato è bene riconoscibile, anche se non sempre prevalente. Ha partecipato a alcuni progetti Erasmus+ in ambito universitario, ricoprendo anche ruoli di coordinamento e responsabilità gestionale. Ha svolto un numero ridotto di relazioni a eventi divulgativi, e non su invito. Ha ottenuto due borse di studio da studente universitario e non ha illustrato attività editoriale per riviste e nemmeno partecipazione a comitati di programma di conferenze, o ruoli di chair. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è INSUFFICIENTE.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è OTTIMO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è PIU' CHE SUFFICIENTE.

CANDIDATO: LANESE, IVAN

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato svolge numerose attività di didattica in modo continuativo dal 2010, tutte pienamente congruenti con l'SSD del bando, sia in italiano che in inglese, oltre a alcuni insegnamenti per scuole di dottorato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro collegio docenti di dottorato dal 2018, il candidato ha supervisionato un numero abbastanza elevato di tesi di laurea e alcune tesi di dottorato, oltre a numerosi ruoli di tutor di tirocini e numerosi ruoli di assistenza didattica dal 2004. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato è stato Visiting Professor alcuni mesi presso università estere. Da Febbraio 2023 ha il coordinamento del gruppo nazionale Reversible Computing Research Group. Dal 2021 coordina la task force su Microservices & AI della Microservices Community internazionale. Coordina il progetto MSCA Doctoral Network E-CoRe (EU) e supervisiona una fellowship post-doc EU. Vice-chair della MSCA Postdoctoral Fellowship ReGraDe-CS (EU), supervisore COST Action IC1405, MSCA DN E-CoRe, RCR group. Ha partecipato a gruppi di ricerca di alcuni progetti nazionali italiani e francesi e partecipa al Gruppo Nazionale Calcolo Scientifico. Partecipa a oltre 10 gruppi di ricerca internazionali legati a alcuni progetti EU e alcuni FET (dei quali due con ruolo di coordinatore locale). Membro (per 5 anni totali) di due comitati editoriali di Journal, curando numerose Guest Editorships. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il Candidato ha ricevuto il Premio EATCS per la Miglior tesi di Dottorato in Informatica Teorica (2007) e un Distinguished Reviewer Award di conferenza, una menzione per Notable Article (2014) su ACM

	Computing Reviews. Ha svolto ruoli di PC co-chair e membro dello steering committee di alcune conferenze e workshop, e TPC member presso numerose conferenze internazionali e nazionali. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è BUONO.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Relatore a numerosi congressi internazionali (e alcuni nazionali) dei quali un numero mediamente elevato su invito. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è MOLTO BUONO.
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica numerosi articoli scientifici in modo continuativo dal 2003, anche sulle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Alcune pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. I risultati di ricerca includono il contributo di sviluppatore principale e manutentore di alcuni software metodologicamente avanzati, distribuiti e utilizzati liberamente per la ricerca e con numerose adozioni e citazioni: CauDER, AIOCJ, JIOT. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: *La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione*

Criterio b: *La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.*

Criterio c: *la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

Criterio d: *la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.*

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
AI Techniques in the Microservices Life-Cycle: a Systematic Mapping Study.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
An Axiomatic Theory for Reversible Computation.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
A THEORY OF FORMAL CHOREOGRAPHIC LANGUAGES. LOGICAL METHODS IN COMPUTER SCIENCE	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
Static versus dynamic reversibility in CCS.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Composition and decomposition of multiparty sessions.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
A theory of reversibility for Erlang.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Dynamic Choreographies: Theory And Implementation.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Reversibility in the higher-order π -calculus.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Foundations of session types and behavioural contracts.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
On the expressiveness and decidability of higher-order process calculi.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
An operational semantics for a calculus for wireless systems.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
A Basic Algebra of Stateless Connectors.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha svolto il ruolo di Chair del Working Group internazionale 6.1 (Architectures and Protocols for Distributed Systems) dell'International Federation for Information Processing (IFIP) per 5 anni. Inoltre, in ambito universitario, ha ricevuto la nomina di Vice-Coordinatore di Corso di Studio (per un triennio), oltre che di membro di alcune commissioni dipartimentali, con buona continuità temporale, e con rilevante impegno in termini di attività: ricerca, piani di studio, orari e tirocini. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente Professore Associato ex-INF/01 (INFO-01/A) Informatica presso il Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna, e in possesso di idoneità nazionale per la I fascia, SC 01/B1 - Informatica, dal 2023. L'attività di ricerca e didattica è prevalentemente nell'area della computazione reversibile, microservizi e architetture distribuite, Artificial Intelligence, fondamenti algebrici dei sistemi Software.

L'attività didattica è continuativa dal 2010 e pienamente congruente con il SSD del bando, in italiano e inglese, e include attività di insegnamenti per il dottorato. Membro del collegio docenti di dottorato dal 2018, ha seguito un numero abbastanza elevato di tesi di laurea e dottorato e svolto numerosi ruoli di tutor di tirocini e numerosi ruoli di assistenza didattica dal 2004. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è MOLTO BUONO.

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto molto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione continua e intensa, e da alcune pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni, oltre che da alcuni strumenti software metodologicamente avanzati messi a disposizione della ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la molto buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autoriale, spesso paritario. Ha partecipato a alcuni progetti di ricerca nazionali e internazionali, e task force di ricerca internazionali, ricoprendo anche ruoli di responsabilità e coordinamento. Ha svolto numerose relazioni a convegno internazionale, in numero mediamente elevato su invito. Ha ottenuto alcuni riconoscimenti per la ricerca e ha svolto attività editoriale per alcune riviste, curando numerose guest editorships, e partecipando a numerosi comitati di programma di conferenze, con ruoli di PC co-chair e membro dello steering committee di alcune conferenze e workshop. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE MOLTO BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è BUONO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è MOLTO BUONO.

CANDIDATO: NANNI, MIRCO

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto abbastanza numerosa attività didattica dal 1999, prevalentemente relativa al SSD del bando, la maggior parte a titolo gratuito e come co-docente di moduli didattici, spesso senza titolarità dell'insegnamento, e con alcuni anni di discontinuità temporale. Negli ultimi 10 anni ha tenuto corsi come co-docente presso corsi di laurea magistrale dell'Università di Pisa, corsi presso master post-laurea e alcuni insegnamenti di dottorato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è BUONO.
<i>La Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro di Collegio di Dottorato per alcuni anni, il candidato ha supervisionato un numero mediamente numeroso di tesi di laurea e di dottorato. Ha tenuto alcuni seminari a livello di dottorato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato è stato coordinatore di gruppo di Laboratorio KDD e membro presso l'ISTI-CNR dal 2021 (circa 8 strutturati e 24 membri totali). Responsabile scientifico in alcuni progetti regionali, coordinatore locale di progetto nazionale e di alcuni progetti internazionali o industriali. Partecipazione a numerosi progetti nazionali e Europei. Un ruolo di associate editor di Journal e alcuni di guest editor su riviste nazionali e track di conferenza. Ha svolto brevi visite di ricerca in alcune Università internazionali. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato ha conseguito alcuni simbolici riconoscimenti economici premiali dal CNR per le proprie attività di ricerca. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è SUFFICIENTE.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a mediamente numerose conferenze e convegni internazionali, delle quali alcune come relatore invitato. Ha svolto alcuni ruoli di program chair di workshop, membro del TPC, steering committee e comitato organizzatore di conferenze. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato ha pubblicato numerosi articoli scientifici in modo abbastanza continuativo dal 1997, con alcune riduzioni di produttività. Pubblica regolarmente nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, in alcuni casi anche nelle sedi più prestigiose. Numerose pubblicazioni hanno raccolto un notevole numero di citazioni. I risultati di ricerca includono il contributo di sviluppatore principale e manutentore di un numero mediamente elevato di software metodologicamente avanzati, distribuiti e utilizzati liberamente per la ricerca. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
--	---

Pubblicazioni presentate per la valutazione

Criterio a: *La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione*

Criterio b: *La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.*

Criterio c: *la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

Criterio d: *la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.*

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
From Fossil Fuel to Electricity: Studying the Impact of EVs on the Daily Mobility Life of Users.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
Understanding Any Time Series Classifier with a Subsequence-based Explainer.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
Gross polluters and vehicle emissions reduction.	OTTIMO	SUFFICIENTE	OTTIMO	PARITARIO
City indicators for geographical transfer learning: an application to crash prediction.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PREVALENTE

The path is the goal: A study on the nature and effects of shortest-path stability under perturbation of destination.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
Never drive alone: Boosting carpooling with network analysis.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Driving profiles computation and monitoring for car insurance CRM.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
Discovering urban and country dynamics from mobile phone data with spatial correlation patterns.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	NON PREVALENTE
Unveiling the complexity of human mobility by querying and mining massive trajectory data.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Finding moving flock patterns among pedestrians through collective coherence.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Anonymization of moving objects databases by clustering and perturbation.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Time-focused clustering of trajectories of moving objects.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha partecipato a alcune attività di servizio ricoprendo ruoli di responsabile di gruppo di ricerca (Lab) e di responsabile di una commessa e co-referente di area progettuale Smart Cities presso il proprio istituto. Nominato membro di alcune commissioni di valutazione per attribuzione di assegni di ricerca e accesso al dottorato, oltre che membro di commissione di valutazione di dottorandi internazionali e di due valutazioni di progetti Nazionali e sei internazionali (tra i quali un ERC grant). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è PIU' CHE SUFFICIENTE.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato ricopre dal 2020 la posizione di primo ricercatore a tempo indeterminato presso l'ISTI-CNR e dal 2020 è in possesso dell'abilitazione di I fascia per il SC 01/B1 - Informatica del posto messo a bando. Le attività didattiche e di ricerca del candidato sono principalmente nell'area dei sistemi informativi geospaziali e del data mining.

L'attività didattica è abbastanza continuativa dal 1999, con alcune pause annuali. A livello di corsi di studio triennali e specialistici/magistrali ha tenuto principalmente moduli di insegnamenti ricoprendo il ruolo di co-docente, anche a titolo gratuito, e alcuni insegnamenti per il dottorato. Ha fatto parte del Collegio di Dottorato per alcuni anni, e ha supervisionato mediamente numerose tesi di laurea, effettuando alcune attività seminariali e di supervisione di numerose tesi di dottorato. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è PIU' CHE BUONO.

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto molto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione intensa e abbastanza continua, con qualche calo di produttività, e da alcune pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni, oltre che da alcuni strumenti software metodologicamente avanzati messi a disposizione della ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando (con una eccezione, sufficiente), sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la molto buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale, riconoscibile e mediamente paritario. Ha partecipato a alcuni progetti di ricerca nazionali e internazionali, e ha coordinato un gruppo di ricerca nazionale, ricoprendo anche ruoli di responsabilità scientifica di progetti. Ha svolto mediamente numerose relazioni a convegno internazionale, alcune delle quali su invito. Ha ottenuto alcuni simbolici riconoscimenti economici locali per la ricerca e ha svolto attività editoriale per rivista, curando alcune guest editorships, e partecipando a alcuni comitati di programma di conferenze, con ruoli di program chair di workshop, membro del TPC, steering committee e comitato organizzatore di conferenze. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è PIU' CHE SUFFICIENTE.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è PIU' CHE BUONO.

CANDIDATO: PRENCIPE, GIUSEPPE

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto abbastanza numerosa attività didattica dal 2002, prevalentemente relativa al SSD del bando, con carico crescente negli ultimi 5 anni e solo un anno di discontinuità temporale, inclusi corsi come co-docente presso corsi di laurea magistrale, corsi presso master post-laurea e alcuni insegnamenti di dottorato. Ha coordinato due iniziative di didattica innovativa. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è MOLTO BUONO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro di due collegi di dottorato e uno di master, il candidato ha supervisionato un numero abbastanza numeroso di tesi di laurea e di dottorato, contribuendo all'organizzazione di alcune edizioni di scuole di dottorato. Ha sostenuto un progetto di promozione scolastica delle discipline STEM. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato ha svolto numerose mensilità totali in brevi visite svolte presso sedi estere (Canada, Francia). Egli è stato Co-coordinatore scientifico progetto EU, WPL di progetto universitario locale, e coordinatore scientifico in mediamente numerosi progetti nazionali e locali, progetti industriali conto terzi, un sotto-progetto EU. Partecipante alla ricerca in mediamente numerosi progetti nazionali, locali e internazionali, supervisionando numerosi assegnisti in Lab congiunti tra Pisa e Università di Ottawa. Egli svolge ruolo di associate editor in alcuni Journal e ha curato alcune special issues. Egli ha svolto ruolo di Co-Chair, general Chair, e alcuni Steering Committee e numerosi comitati organizzativi locali di conferenza, membro del TPC in mediamente numerose conferenze, e revisore di numerose conferenze e Journal. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato non evidenzia esplicitamente premi o riconoscimenti per la ricerca. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è INSUFFICIENTE.

<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato ha svolto numerosi interventi e relazioni in conferenze e workshop internazionali (e nazionali). Di queste relazioni alcune sono su invito a convegni internazionali (e un numero mediamente numeroso su invito o come panelist in convegni nazionali). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica in modo sufficientemente continuo dal 1997, con un primo decennio molto buono seguito da periodi di ridotta produzione per alcuni anni e alternanza tra bassa produzione e picchi produttivi annuali in tempi più recenti. Pubblica regolarmente nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, in alcuni casi anche nelle sedi più prestigiose. Numerose pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. I risultati di ricerca includono il contributo di co-sviluppatore di alcuni software. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: *La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione*

Criterio b: *La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.*

Criterio c: *la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

Criterio d: *la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.*

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Locating a black hole in a dynamic ring.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Line formation and scattering in silent programmable matter.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO

Wireless IoT sensors data collection reward maximization by leveraging multiple energy- and storage-constrained UAVs.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
On the power of bounded asynchrony: convergence by autonomous robots with limited visibility.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Pathways to democratized healthcare: Envisioning human-centered AI-as-a-service for customized diagnosis and rehabilitation.	OTTIMO	BUONO	OTTIMO	PARITARIO
Forming Sequences of Patterns with Luminous Robots.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Asynchronous Silent Programmable Matter Achieves Leader Election and Compaction.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Distributed computing by mobile robots: uniform circle formation.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Autonomous mobile robots with lights.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Getting close without touching: near-gathering for autonomous mobile robots.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Distributed computing by mobile robots: Gathering.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Distributed Minimum Spanning Tree Maintenance for Transient Node Failures.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha svolto alcuni ruoli elettivi di Coordinatore di corso di studio per tre mandati (LT e LM). Seguono nomine a membro di tavolo tecnico di Ateneo, e membro commissioni di dipartimento: orientamento, innovazione didattica, Erasmus. Riceve la delega rettorale di Work Package Leader del progetto Campus Digitale, e di altre due iniziative progettuali. Membro di due commissioni di Ateneo. Per la terza missione ha svolto numerosi brevi incarichi di disseminazione didattica o seminariale in contesti industriali e divulgativi, e alcuni eventi di public engagement. Valutatore di alcuni programmi di finanziamento alla ricerca internazionali. Membro del Comitato Tecnico/Scientifico di alcuni percorsi IFTS. Fondatore e comitato direttivo di Scuola su Distributed Computing and Mobile Robots. Membro in molte numerose commissioni di concorso locale. Co-fondatore, socio e presidente di start-up/spin-off Energee4 e Tennis Commander. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente professore associato per il SSD INFO-01/A Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Pisa e professore aggiunto presso University of Ottawa. Egli è in possesso di abilitazione di I fascia SC 01/B1 - Informatica dal 2023. Le attività didattiche e di ricerca del candidato sono principalmente nell'area dei sistemi distribuiti, Big Data Analysis, Machine Learning, Digital Health.

L'attività didattica è abbastanza numerosa dal 2002, prevalentemente relativa al SSD del bando, con carico crescente negli ultimi 5 anni e solo un anno di discontinuità temporale. Ha svolto anche insegnamenti presso master post-laurea e alcuni insegnamenti di dottorato. Membro di due collegi di dottorato e di un master, ha coordinato due iniziative di didattica innovativa e ha supervisionato un numero abbastanza numeroso di tesi di laurea e di dottorato, contribuendo all'organizzazione di alcune edizioni di scuole di dottorato. Ha sostenuto un progetto di promozione scolastica delle discipline STEM. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è PIU' CHE MOLTO BUONO.

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una produzione abbastanza intensa e abbastanza continua, con qualche calo di produttività, e da alcune pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni, oltre che dal contributo su alcuni strumenti software per la ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la generale congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la molto buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale paritario. Ha partecipato a alcuni progetti di ricerca nazionali e internazionali, e ha coordinato un gruppo di ricerca internazionale, ricoprendo anche ruoli di responsabilità scientifica di progetti. Ha svolto numerose relazioni a convegno internazionale, e alcune di queste su invito. Non indica riconoscimenti o premi per la ricerca. Ha svolto attività editoriale per alcune riviste, curando alcune special issue, e partecipando a numerosi comitati di programma di conferenze, con ruoli di general chair, program chair, membro del TPC e organizzatore. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è OTTIMO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è PIU' CHE MOLTO BUONO.

CANDIDATA: PRESUTTI, VALENTINA

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	La candidata ha svolto abbastanza numerosa attività didattica dal 2007 (tutor dal 2003), totalmente inerente il SSD del bando, in italiano e inglese, con continuità temporale, in svariati corsi di studio. Ha tenuto alcuni insegnamenti e seminari di dottorato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività della candidata è MOLTO BUONO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro del Collegio di Dottorato in CSE (dal 2019) e membro del Collegio di Dottorato nazionale in Intelligenza Artificiale (dal 2023). Ha seguito alcune tesi di laurea magistrale e supervisionato e co-supervisionato un numero mediamente elevato di tesi di dottorato, oltre a curare alcuni tirocinanti. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività della candidata è MOLTO BUONO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	La candidata è stata visiting researcher presso alcune università internazionali (Francia e California) per circa 9 mesi totali. Ella dirige e coordina scientificamente il Semantic Technology Laboratory (STLab) di ISTI-CNR composto da numerose (circa 25) unità personale, da alcuni anni. Ha assunto ruoli di Coordinatrice progettuale di due progetti EU oltre che alcuni progetti nazionali e regionali. Membro del Semantic Technology Laboratory (STLab) – ISTC CNR e membro del centro ALMA HUMAN AI – Università di Bologna. Membro associazione italiana per l'AI (AI*IA) e associata di ricerca per LIPN lab Paris Nord. Partecipante in alcuni progetti nazionali e membro del team in alcuni progetti EU. Ella è stata Editor in Chief del Journal of Web Semantics (Elsevier), e membro dell comitato editoriale di alcuni Journal. Vanta un ruolo di General Chair di conferenza e alcuni di Program Chair. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività della candidata è OTTIMO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Membro su invito per alcuni anni, viene eletta vice-chair dello Steering Committee della conferenza Extended Semantic Web Conference. Eletta membro del Board of Association for Ontology Design and

	Patterns. Vanta un best paper award e un best poster award. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività della candidata è MOLTO BUONO
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	La candidata ha svolto mediamente numerose relazioni a conferenza di interesse internazionale (e nazionale), molte di queste su invito. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività della candidata è MOLTO BUONO
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	La candidata produce numerose pubblicazioni scientifiche dal 2004 con buona intensità e in crescita costante fino al 2016, proseguendo in modo abbastanza continuo ma altalenante e raggiungendo un nuovo picco in anni recenti. Pubblica regolarmente nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, spesso anche nelle sedi più prestigiose. Numerose pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. I risultati di ricerca includono il contributo di co-sviluppatrice di un numero elevato di strumenti software, ontologie e knowledge graphs. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività della candidata è MOLTO BUONO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
From hyperlinks to Semantic Web properties using Open Knowledge Extraction.	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
Towards a pattern science for the Semantic Web.	MOLTO BUONO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Identity of Resources and Entities on the Web.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PREVALENTE
Musical heritage historical entity linking.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Automated multimodal sensemaking: Ontology-based integration of linguistic frames and visual data.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
A reference architecture for social robots.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Pattern-based design applied to cultural heritage knowledge graphs.	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Using Altmetrics for Detecting Impactful Research in Quasi-zero-day Time-windows: the Case of COVID-19.	MOLTO BUONO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
The practice of self-citations: a longitudinal study.	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Do altmetrics work for assessing research quality?.	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Semantic Web Machine Reading with FRED.	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Aemoo: Linked Data exploration based on Knowledge Patterns.	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	La candidata ha svolto numerosi ruoli, non elettivi, venendo nominata membro della Commissione Ricerca del Dipartimento dal 2024, delegata del Dipartimento nel Consiglio del Centro ALMA AI dal 2019. Dal 2015 è nominata Co-Direttrice di Scuola di Dottorato. Nominata membro di commissione di concorso per l'ingresso al dottorato, commissioni giudicatrici di dottorato presso Università internazionali, commissioni di concorso RTDA e assegni di ricerca (CNR), esperta incaricata per valutazione JRC europea 2025-26 e revisora/valutatrice di alcuni progetti (EU e MISE). Per la terza missione è socia co-fondatrice di Spin-off CNR (BUP), esperta di progettazione Web semantico e responsabile di progetti conto terzi. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è BUONO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La candidata è attualmente professoressa associata SSD ex-INF/01 (INFO-01/A), presso il Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica dell'Università di Bologna, ed è in possesso dell'abilitazione di I Fascia SC 01/B1 - Informatica dal 2021. L'attività didattica e di ricerca è principalmente inerente i temi di Semantic Web, Knowledge Engineering, Social Robots, Ontology Design Patterns.

L'attività didattica è abbastanza numerosa e continua dal 2007, e totalmente inerente il SSD del bando, in italiano e inglese, in svariati corsi di studio. Ha tenuto alcuni insegnamenti e seminari di dottorato. Ha supervisionato alcune tesi magistrali e un numero mediamente elevato di tesi di dottorato, oltre a alcuni tirocini. Membro del Collegio di Dottorato in CSE e Collegio di Dottorato nazionale in Intelligenza Artificiale. Il giudizio complessivo della commissione relativo alla didattica è MOLTO BUONO.

L'attività di ricerca della candidata ha avuto un impatto molto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una numerosa produzione, intensa e abbastanza continua, con qualche calo di produttività recuperato in anni recenti, e da un buon numero di pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni, oltre che dal contributo su alcuni strumenti software, ontologie e knowledge graphs per la ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la molto buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale spesso prevalente o paritario. Ha coordinato alcuni progetti internazionali e partecipato a alcuni progetti di ricerca nazionali e internazionali, e ha coordinato un gruppo di ricerca nazionale, ricoprendo anche ruoli di responsabilità scientifica in centri esteri. Ha svolto numerose relazioni a convegno internazionale, e un numero mediamente numeroso di queste su invito. Ha ottenuto riconoscimenti scientifici mediante assunzione di ruoli in steering committee di conferenza e alcuni best paper/poster award. Ha svolto attività editoriale per alcune riviste, assumendo un ruolo di EiC, e ha fatto parte di numerosi comitati di programma di conferenze, anche con ruolo di general chair, program chair. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE MOLTO BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è BUONO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente alla candidata è MOLTO BUONO.

CANDIDATO: SACERDOTI COEN, CLAUDIO

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto numerosa attività didattica frontale e di laboratorio dal 2005, con continuità, totalmente inerente il SSD del bando, in italiano e inglese, per diversi corsi di Laurea triennale e magistrale e Master universitari di II livello. Ha svolto alcuni insegnamenti e seminari per dottorato e Scuola del Collegio Superiore. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro del Collegio Dottorato per numerosi anni dal 2008, e di numerose giurie di dottorato per Università Europee. Ha svolto attività di tutor didattico accademico per alcuni anni, e alcuni seminari per progetto Lauree Scientifiche del MIUR, insegnamenti per formazione tecnica superiore e seminari per Scuole di Dottorato. Ha curato contenuti per il progetto di e-learning di Ateneo WBLS. Relatore di un numero mediamente elevato di tesi di laurea e di alcune tesi di dottorato, ha svolto ruolo di tutor o co-supervisore per un numero elevato di studenti e dottorandi. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato dal 2023 è anche collaboratore esterno del Deducteam dell'INRIA dove ha trascorso numerosi mesi come visiting researcher. Egli ha svolto ruoli di Coordinatore di un progetto strategico nazionale e di Project Leader di un progetto EU, oltre che WP Leader di COST action EU e WP Leader di progetto EU. Egli è stato consulente scientifico in un progetto internazionale bilaterale presso INRIA-Sophia-Antipolis. Egli è prima membro e in seguito assume la direzione del Core Group del Management Committee COST Action "EU res. network on Formal Proofs". Egli partecipa al gruppo di ricerca nazionale dell'Istituto Nazionale di Alta Matematica ed è afferente al Gruppo Nazionale per il Calcolo Scientifico (GNCS) dal 2020. Egli è membro del Reversible Computing Research group dal 2023. Egli è stato

	partecipante a numerosi progetti nazionali e universitari, e alcuni progetti internazionali e europei. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato è risultato vincitore di bandi per visiting researcher presso gruppi di ricerca internazionali, ottenendo anche una fellowship da Università di Bonn e una borsa di studio presso INRIA Parigi. Riceve la nomina del MIUR a rappresentante italiano del Management Committee COST Action "EU res. network on Formal Proofs". Riceve i premi Best Senior Reviewer 2024 di un Journal, e un Best Paper Award a conferenza nel 2015, Best New Entry Software presso CADE ATP System Competition nel 2009. Egli dirige il comitato editoriale (EiC) del Journal of Formalized Reasoning (dal 2019). Egli ha assunto mediamente numerosi ruoli di Program Chair e numerosi ruoli di membro del TPC di conferenze internazionali, oltre che membro e coordinatore dello Steering Committee di due Workshop internazionali. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato ha svolto molto numerose relazioni di contributi a conferenze internazionali delle quali un numero mediamente elevato su invito, e numerose relazioni su invito a convegni di disseminazione progettuale internazionali (oltre a numerose relazioni e seminari su invito a conferenze nazionali). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato produce mediamente numerose pubblicazioni scientifiche dal 2001 con buona intensità e una buona continuità, alternando riduzioni e picchi di produttività. Pubblica regolarmente nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, spesso anche nelle sedi più prestigiose. Numerose pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. In via complementare, dal 1999 egli è sviluppatore principale e manutentore di alcuni rilevanti Software, pioneristici dal punto di vista metodologico, aperti alla comunità di ricerca, utilizzati e oggetto di molte citazioni: MATITA, ELPI, LambdaPi, CerCo compilers, Coq (oggi Rocq). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione

Criterio b: La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.

Criterio c: la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Strong Call-by-Value is Reasonable, Implausively.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Reversible debugging of concurrent Erlang programs: Supporting imperative primitives.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
On the relative usefulness of fireballs.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
On the value of variables.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
Implementing type theory in higher order constraint logic programming.	OTTIMO	OTTIMO	BUONO	PARITARIO
Analysis of smart contracts balances.	MOLTO BUONO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Declarative Representation of Proof Terms.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	UNICO AUTORE
A Bi-Directional Refinement Algorithm for the Calculus of (Co)Inductive Constructions.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Mathematical Knowledge Management in HELM.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PREVALENTE
Formal Metatheory of Programming Languages in the Matita Interactive Theorem Prover.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
User Interaction with the Matita Proof Assistant.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
The Matita Interactive Theorem Prover.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha svolto numerosi ruoli con continuità, a partire da ruoli elettivi, dal 2021-2024 eletto Coordinatore di Corso di Studio in Informatica (LT e LM) e nel triennio 2018-2021 è eletto membro della Giunta di Dipartimento. Eletto Fiduciario e Segretario (ex Officio) per l'Interest Group su Mathematical Knowledge Management (3 anni). Numerosi ruoli di Nomina di Delegato alla Didattica di Dipartimento in Ateneo (2024-2027 per 10 Corsi di Studio triennali e magistrali) e per lo stesso periodo membro invitato permanente della Giunta di Dipartimento. Membro del Consiglio di Scuola di Scienze (2021-2024, 7 Dipartimenti) in rappresentanza del Dipartimento di Informatica. Per due mandati (2018-2021 e 2021-2024) nominato membro della Commissione Paritetica docenti-studenti della Scuola di Scienze. Membro della Commissione di Controllo della Qualità di due corsi di studio (2016-2024) e dal 2021 è nominato Presidente della stessa Commissione. Membro del Comitato Scientifico della Biblioteca Interdipartimentale della Facoltà di Scienze (2009-2017). Membro della Commissione Piani di Studio del CdS in Informatica Magistrale (2006-2021). Dal 2022 nominato membro della Commissione Spazi del Dipartimento. Esperto e revisore per alcuni programmi di ricerca internazionali (tra i quali due ERC). Membro di commissioni internazionali e nazionali. Per la Terza Missione ha svolto relazioni su invito presso Licei, meet-up serali, seminari dipartimentali, preparazione e organizzazione delle Olimpiadi dell'Informatica con supervisione dello sviluppo di tool per AICA. Inoltre ha curato alcune attività di trasferimento tecnologico sul tema Blockchain and New technologies (ricerca commissionata con aziende). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è OTTIMO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è professore associato SSD ex-INF/01 (INFO-01/A Informatica) dal 2014 presso il Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna, ed è in possesso della abilitazione a I fascia per il SC 01/B1 - Informatica dal 2023. L'attività didattica e di ricerca è principalmente inerente i temi della verifica automatica di teoremi, metodi formali, programmazione logica con vincoli di ordine superiore, linguaggi, sistemi operativi, logica e algoritmi.

L'attività didattica e di laboratorio è numerosa dal 2005, con continuità, totalmente inerente il SSD del bando, in italiano e inglese, per diversi corsi di Laurea triennale e magistrale e Master universitari di II livello. Ha svolto alcuni insegnamenti e seminari per dottorato e Scuola del Collegio Superiore. Ha svolto attività di tutor didattico accademico per alcuni anni, e alcuni seminari per progetto Lauree Scientifiche del MIUR, insegnamenti per formazione tecnica superiore e seminari per Scuole di Dottorato. Ha curato contenuti per il progetto di e-learning di Ateneo WBLs. Membro del Collegio Dottorato per numerosi anni dal 2008, e di numerose giurie di dottorato per Università Europee. Relatore di un numero mediamente elevato di tesi di laurea, supervisore di alcune tesi di dottorato, tutor e co-supervisore di un numero elevato di dottorandi e studenti. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è OTTIMO.

L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto molto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una mediamente numerosa produzione, intensa e con mediamente buona continuità, alternando riduzioni e picchi di produttività, e da un buon numero di pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni, oltre che dal contributo di sviluppo di alcuni strumenti software per la ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale spesso paritario e in alcuni casi prevalente o di unico autore. Ha coordinato alcuni progetti internazionali e nazionali e ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e alcuni internazionali. Egli ha coordinato gruppi di ricerca di progetti internazionali e bilaterali, ricoprendo anche ruoli di consulente scientifico e di responsabilità scientifica in centri esteri e in core group di ricerca internazionali. Ha svolto molte numerose relazioni di contributi a conferenze internazionali delle quali un numero mediamente elevato su invito. Ha ottenuto riconoscimenti scientifici mediante assunzione di ruoli in steering committee di workshop e alcuni best senior editor award e best paper award. Ha svolto attività editoriale per alcune riviste, assumendo un ruolo di EiC, e ha fatto parte di numerosi comitati di programma di conferenze, assumendo mediamente numerosi ruoli di Program Chair. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è PIU' CHE MOLTO BUONO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è OTTIMO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è OTTIMO.

CANDIDATO: TORRONI, PAOLO

Attività didattica

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>Attività Didattica Frontale: ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività didattiche congruenti con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando. Sono considerate le attività didattiche svolte dalle/dai candidate/i, con particolare riferimento all'attività svolta negli ultimi 10 anni.</i>	Il candidato ha svolto numerosa attività didattica dal 2005 con continuità, in italiano e per la maggior parte in inglese, per diversi corsi di Laurea triennale e magistrale e Master universitari di II livello, in insegnamenti etichettati prevalentemente ING/INF-05, quindi parzialmente congruenti rispetto al SSD del posto messo a bando. Ha svolto alcuni insegnamenti e seminari per dottorato e Scuola del Collegio Superiore. Ha ricevuto due menzioni speciali dall'Ateneo per la qualità della didattica. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è MOLTO BUONO.
<i>Attività Didattica Integrativa e di Servizio agli Studenti: la Commissione valuterà le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui le/i candidate/i risultano essere le/i relatrici/relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio delle/degli studentesse/studenti.</i>	Membro di alcuni collegi di dottorato dal 2013, è stato relatore di un numero elevato di tesi di laurea, supervisore di un numero elevato di tirocini internazionali, curriculari e aziendali, tutor di alcuni insegnamenti e studenti del Collegio Superiore. Organizzatore di scuole di dottorato e relatore di tutorial e seminari, ha supervisionato un numero elevato di studenti di dottorato. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.

Attività di ricerca e pubblicazioni

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>a) la Commissione valuterà l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</i>	Il candidato è stato Visiting Fellow 12 mesi presso European University Institute (Firenze) e studente in visita presso Imperial College London (2002) e Uppsala University (2003). Contribuisce alla fondazione e dirige il Language Technologies Lab con circa 11 membri, supervisionando numerosi assegnisti di ricerca e un borsista. Ha svolto ruoli di PI (locale di Ateneo o Dipartimento) in alcuni progetti EU, progetti regionali, progetti nazionali, bilaterale con Tokio, progetti di Ateneo (UNIBO e EUI), e ha assunto ruoli di WP Leader in alcuni progetti EU, Task Leader in progetto nazionale e EU, oltre a Principal Investigator di due progetti giovani ricercatori. Ha partecipato inoltre a numerosi progetti EU e nazionali. Vanta numerose collaborazioni scientifiche con università nazionali e internazionali. Svolge per un triennio il ruolo di editor della Newsletter della Association of Logic Programming. Membro del Lab interdipartimentale di Informatica

	Avanzata (DEIS/DISI UNIBO) dal 1998. Svolge ruoli editoriali (associate editor e section editor) per alcuni Journal, e guest editor di alcune special issues. Organizzatore di numerosi eventi internazionali, assume ruoli di senior program committee member, un ruolo di general chair e uno di program co-chair di conferenze, e alcuni ruoli di co-chair di workshop e tutorial/demo/panel, e molto numerose TPC memberships di conferenze. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>b) la Commissione si esprimerà anche in merito al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</i>	Il candidato è riceve una nomination a Best Senior Program Committee. Riceve un premio da ForumPA, Most Influential paper award e alcuni Best Paper Awards. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.
<i>c) la Commissione inoltre valuterà le partecipazioni in qualità di relatore/relatrice a congressi e convegni di interesse internazionale.</i>	Il candidato è stato relatore su invito e panelist in numerose conferenze e eventi internazionali (e nazionali). Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è MOLTO BUONO.
<i>Produzione scientifica complessiva: è valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i>	Il candidato pubblica con discreta continuità, salvo qualche riduzione annuale alternata a una ripresa della produttività. Pubblica regolarmente nelle conferenze e riviste della propria area di ricerca, spesso anche nelle sedi più prestigiose. Numerose pubblicazioni hanno raccolto un buon numero di citazioni. Inoltre egli ha contribuito a sviluppare numerosi prodotti software, tra i quali alcuni strumenti pionieristici dal punto di vista metodologico di argument mining (MARGOT e AMICA, MEMKit, CLAUDETTE) resi disponibili per la comunità di ricerca. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività del candidato è OTTIMO.

Pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione

Criterio a: *La Commissione esprimerà il suo giudizio in merito a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della sede editoriale di ciascuna pubblicazione*

Criterio b: *La Commissione valuterà la congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del Settore Scientifico Disciplinare del posto messo a bando.*

Criterio c: *la Commissione valuterà la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

Criterio d: la Commissione effettuerà la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti presso la comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del ricercatrice/ricercatore nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione. L'apporto individuale sarà determinato come segue: in base alla coerenza con il resto dell'attività scientifica; in base al numero di co-autori; ove non esplicitamente indicato, la commissione considererà l'apporto tra co-autori paritetico.

La Commissione, per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dalle/dai candidate/i, si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici riferiti alla data di inizio della valutazione: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; "impact factor" totale; "impact factor" medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Riguardo al Criterio d, in assenza di evidenza del contributo dei singoli co-autori all'interno della documentazione presentata, la commissione ha valutato il contributo della/del candidato paritario, nel caso di lavori in collaborazione.

Titolo pubblicazione	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d
Disruptive situation detection on public transport through speech emotion recognition.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Multi-Task Attentive Residual Networks for Argument Mining.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Detecting and explaining unfairness in consumer contracts through memory networks.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
A Privacy-Preserving Dialogue System Based on Argumentation.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Attention in Natural Language Processing.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Parallelizing Machine Learning as a service for the end-user.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
CLAUDETTE: an automated detector of potentially unfair clauses in online terms of service.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	NON PREVALENTE
Comodo : Collaborative monitoring of commitment delegations.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
Argumentation Mining: State of the Art and Emerging Trends.	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	PARITARIO
MARGOT: A web server for argumentation mining.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Verifiable agent interaction in abductive logic programming: the SCIFF framework.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO
Context-Independent Claim Detection for Argument Mining.	OTTIMO	OTTIMO	OTTIMO	PARITARIO

Attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione

ATTIVITA' DA VALUTARE	GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE
<i>La Commissione valuterà le attività di servizio, istituzionali, organizzative e di terza missione, presso Atenei ed enti di ricerca pubblici e privati, in quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del loro volume, durata e continuità nonché del grado di responsabilità delle funzioni svolte.</i>	Il candidato ha svolto alcuni ruoli elettivi, tra i quali Coordinatore di CdS LM Internazionale (3 anni), membro della Giunta di Dipartimento, Segretario e membro eletto della associazione italiana di Logic Programming (GULP). Nominato per i ruoli di co-progettista delegato e Vice-Coordinatore di CdS LM Internazionale (3 anni) e nominato Presidente della commissione AQ e membro di numerose commissioni di CdS e Dipartimento con buona continuità e elevato impegno

	(didattica, AQ, tirocini, spazi, laboratori, Web, commissione tecnica dottorato, Erasmus+). Delegato per la didattica del Dottorato CSE. Membro di commissioni di valutazione di atenei nazionali e internazionali, organi ministeriali e associazioni scientifiche. Valutatore e revisore di programmi di ricerca internazionali. Per la terza missione vanta alcune collaborazioni con aziende per R&D e numerose partecipazioni a comitati consultivi/strategici e tecnico/scientifici. Il giudizio della commissione relativamente a queste attività è MOLTO BUONO.
--	--

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato è attualmente professore associato SSD ex-ING/INF-05 (IINF-05/A - Sistemi di elaborazione delle informazioni) - presso il Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna, e in possesso della abilitazione per la I fascia del SC 01/B1 - Informatica dal 2018. La numerosa attività didattica dal 2005 è svolta con continuità, in italiano e per la maggior parte in inglese, in insegnamenti etichettati prevalentemente ING/INF-05, quindi parzialmente congruenti rispetto al SSD del posto messo a bando. Ha svolto alcuni insegnamenti e seminari per dottorato e Scuola del Collegio Superiore. Membro di numerosi collegi di dottorato dal 2013, è stato relatore di un numero elevato di tesi di laurea, supervisore di un numero elevato di tirocini, tutor di alcuni insegnamenti e studenti del Collegio Superiore. Organizzatore di scuole di dottorato e relatore di tutorial e seminari, ha supervisionato un numero elevato di studenti di dottorato. Ha ricevuto due menzioni speciali dall'Ateneo per la qualità della didattica. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla didattica è PIU' CHE MOLTO BUONO. L'attività di ricerca del candidato ha avuto un impatto molto buono sulla propria comunità di riferimento come testimoniato da una numerosa produzione, intensa e con continuità, salvo qualche riduzione annuale alternata a una ripresa della produttività, e da un buon numero di pubblicazioni che hanno raccolto un buon numero di citazioni. Inoltre egli ha contribuito allo sviluppo di numerosi strumenti software per la ricerca. Ha pubblicato alcuni articoli nelle conferenze e riviste più prestigiose della propria area di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate sono risultate del tutto adeguate per il profilo messo a bando sia per quanto riguarda la piena congruenza con il SSD del bando, sia per quanto riguarda la ottima qualità scientifica, la molto buona rilevanza delle sedi editoriali e il contributo autorale spesso paritario. Ha coordinato alcuni progetti internazionali e nazionali e ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e alcuni internazionali. Egli ha coordinato gruppi di ricerca di progetti internazionali e nazionali, ricoprendo un ruolo di responsabilità scientifica come editor di newsletter per ALP. Ha svolto numerose relazioni di contributi a conferenze e panel internazionali su invito. Ha ottenuto riconoscimenti di Best Senior Program Committee e alcuni premi: ForumPA, Most Influential paper award e Best Paper Awards. Ha svolto attività editoriale (associate editor) per alcune riviste, curando alcune special issues,
--

e ha fatto parte di numerosi comitati di programma di conferenze, assumendo ruoli di senior TPC member, un ruolo di general chair e uno di program co-chair di conferenze, e alcuni ruoli di co-chair di workshop e tutorial/demo/panel, e molto numerose TPC memberships di conferenze. Il giudizio complessivo della commissione relativamente alla ricerca è OTTIMO.

Il giudizio della commissione relativamente alle attività di servizio, alla luce del volume, durata e continuità, oltre che del grado di responsabilità assunto e della pertinenza al ruolo è MOLTO BUONO.

La Commissione ha inoltre verificato la conoscenza della lingua inglese, come previsto dal bando, sulla base dell'insieme delle attività svolte e dei titoli presentati.

Complessivamente, il giudizio della commissione relativamente al candidato è PIU' CHE MOLTO BUONO.